



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 67 Sp-10680/19-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Juri Pezelju, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Grozdan Šagud, OIB:62140387995, iz Zagreba, Ulica Hrvatskog proljeća 40, povodom prijedloga Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, dana 28. siječnja 2020.,

r i j e š i o j e

- I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Grozdan Šagud, OIB:62140387995, iz Zagreba, Ulica Hrvatskog proljeća 40.
- II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Grozdan Šagud, OIB:62140387995, iz Zagreba, Ulica Hrvatskog proljeća 40.
- III. Oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na sljedeće vjerovnike:

-B2 KAPITAL d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb, Hrvatska, OIB: 57509775367, po osnovi OV-6688/08-Z002, izdavatelja javnog bilježnika Zorana Jelavića u iznosu nenaplaćene glavnice 385,28 kn, kamata 0,00 kn, troška 0,00 kn,

-ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d., Jadranski Trg 3 a, Rijeka, Hrvatska, OIB: 23057039320, po osnovi Ovr-14097/16-1, izdavatelja javnog bilježnika Ilinke Lisonek, u iznosu nenaplaćene glavnice 1.373,41 kn, kamata 449,94 kn, troška 906,00 kn.

Obrazloženje

Dana 7. svibnja 2019. ovom sudu podnesen je prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača uz obavijest Financijske agencije kako se potrošač očitovao da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje nakon slanja poziva.

Sukladno odredbi članka 79.a Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18, dalje: ZSP) jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i

- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine,

- te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako:

- nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Nadalje, jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako:

- nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz stavka 3. ovoga članka s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Uvidom u prijedlog Financijske agencije i podatke u Očevidniku dana 28. siječnja 2020. utvrđeno je da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u ukupnom iznosu glavnice 1.758,69 kn u neprekinutom razdoblju blokade od 3234 dana te da osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem čl. 12 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/18) iznose 80.775,45 kn, no kako te osnove zajedno sa osnovama evidentiranim u Očevidniku po zbroju prelazi iznos 20.000,00 kn, to za njih nisu ispunjeni uvjeti za provedbu postupka u ovom slučaju. Nadalje, utvrđeno je da osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja/odluci nadležnog tijela iznose 0,00 kn.

Prema odredbi članka 79.g st. 1 ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Potrošač je dostavio popis imovine u kojem navodi da posjeduje osobno vozilo Mazda vozilo Mazda 626 staro 20 godina iz 1999 te da prima mirovinu od 2.200,00 kn.

Vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa 24. srpnja 2019., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Podneskom 16. rujna 2019. Eos Matrix d.o.o. naveo je da popis imovine ne odgovara stvarnom stanju s obzirom na to da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretne koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi. Ističe da ukoliko je dužnik u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, isti nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom, koja se mora uvrstiti u popis imovine. S obzirom na navedeno, moli provjeru stanja u Očevidniku te da sud potrošača proglasi nepoštenim i uskrati mu oslobođenje od preostalih obveza i obustavi postupak stečaja potrošača.

Sukladno odredbi čl. 79.f st. 2 ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača pa je tako utvrđeno da je potrošač u protekle tri godine ostvarivao redovne oporezive primitke od mirovine u rasponu od oko 2190 kn mjesečno u 2019.-oj do oko 2046 kn u 2017.-oj godini s tim da je u 2018.-oj isplaćeno i 733 kn dohotka od imovine i imovinskih prava. Nadalje uz mirovinu tijekom 2017. i 2018.-e godine isplaćivan je i doplatka za djecu i novčani primici za opremu novorođenog djeteta, no radi se o primitcima koji su prema čl. 172 Ovršnog zakona izuzeti od ovrhe pa se ne uračunavaju u imovinu raspoloživu za namirenje vjerovnika. Potrošač je korisnik dva transakcijska blokirana računa i jednog tzv. zaštićenog računa izuzetog od ovrhe. Potrošač nije evidentiran kao vlasnik nekretnina. Potrošač je bio evidentiran kao vlasnik vozila Mazda 626 2.0 DITD iz 1999, no isto je objavljeno u srpnju 2019. kada je umjesto tog vozila registrirano vozilo Mazda 323 2.0 DITD COOL SEDAN iz 2000, procijenjene vrijednosti 3.000 kn.

S obzirom na očitovanje potrošača i pribavljene podatke o imovini razvidno je da je potrošač istinito prikazao svoju imovno stanje u trenutku podnošenja očitovanja (svibanj 2019.). Potrošač osim blokiranih računa posjeduje i tzv. zaštićeni račun. To znači da mu se od primanja koja nisu izuzeta od ovrhe usteže $\frac{1}{4}$, a što ujedno znači i da potrošač nema daljnjeg raspoloživog iznosa koji bi prelazio svotu od 10.000,00 kn (na bazi 12 mjeseci) za namirenje vjerovnika u ovom postupku jer je preostali iznos od $\frac{3}{4}$ primanja izuzet od ovrhe po čl. 173 Ovršnog zakona. Nadalje, okolnost što je u međuvremenu objavljeno vozilo Mazda koje je navedeno u očitovanju a u istom trenutku registrirano drugo vozilo također Mazda, proizvedeno godinu dana kasnije, ne dovodi poštenje potrošača u pitanje jer se ne radi o imovinskom raspolaganju, već o odjavi (vjerojatno prodaji) jednog i nabavci drugog vozila, praktički iste starosti i tehničkih karakteristika, procijenjene razlike u vrijednosti od 3.000 kn. No navedena imovina nije dostatna da bi se zajedno s dijelom mirovine izuzetim od ovrhe radilo o iznosu većem od 10.000 kn, a što znači da potrošač nema efektivno unovčive imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici u ovom postupku. Uostalom, vjerovnici su bili u obvezi po pozivu suda dostaviti podatke o imovini koja bi se eventualno mogla unovčiti.

Provjerom u sustavu e-spisa nije utvrđeno da bi neki od vjerovnika iz prijedloga za pokretanje jednostavnog postupka stečaja potrošača, osim ovršnog postupka na novčanoj tražbini po računu, protiv potrošača vodio drugi ovršni postupak radi naplate novčane tražbine pred sudom u Republici Hrvatskoj.

S obzirom da je sud utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, ispunjene su zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1 ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, a u čl. 79.g st. 4 ZSP-a propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP-a, radi čega je odlučeno kao u izreci.

Po pravomoćnosti ovog rješenja Financijska agencija prestat će provoditi ovrhu na novčanoj tražbini za osnove za plaćanje opisane u toč. III. izreke.

Zagreb, 28. siječnja 2020.

Sudac:
Jure Pezelj

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač i vjerovnici (čl. 79.g st. 5 ZSP-a) u roku 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA

1. e-oglasna ploča (svim sudionicima)
2. potrošač
3. B2 Kapital d.o.o.
4. HT d.d.
5. Erste&Steiermärkische bank d.d.
6. Financijska agencija (web servisom)

Broj zapisa: **17893-62651**

Kontrolni broj: **05db3-a0328-9c239**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JURE PEZELJ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.